

Sujet 1 Salamé
BARRCO
TLA

Bac Blanc
Philosophie

12/03/2018

18

Même si certaines idées méritaient d'être davantage justifiées, ce devoir bien écrit et cultivé est un très bon travail qui propose une élégante résolution du problème posé!

Definition très parfaite.

Pourquoi.

la liberté est le fait de se désigner soi-même sans contrainte physique ou psychologique. En suivant la doxa on peut comprendre que la liberté est un but, une quête. Et ainsi, être libre est un statut durable ou ponctuel pour lequel l'homme se bat. le fait de conquérir la liberté relève donc d'une action de la volonté pour atteindre l'objectif fixé.

la question qui est posée est : la liberté est-elle à conquérir ? L'action de conquérir suppose donc un long cheminement avant d'atteindre l'objectif et plus ou moins compliqué.

Soit

D'une part, l'homme lutte pour atteindre la liberté en tant que quête. D'autre part, cette liberté recherchée se trouve dans l'essence même de l'homme.

la liberté se trouve en se battant face aux contraintes, ou au contraire, elle n'est pas à conquérir puisqu'elle est le fondement de chaque action humaine ?

Ceci n'est pas une question



Tout d'abord l'homme n'est jamais libre car au fond de lui il ne veut pas l'être.

En effet, dans l'opinion commune l'homme n'est jamais libre "partout il est dans les fers". Si l'on se base sur la définition simple et basique de la liberté : ne pas être contraint physiquement ou psychologiquement, il est fort probable que nous ne le soyons jamais. Ainsi, la loi va à l'encontre de la liberté, les normes sociales aussi. Il est même dit que la liberté serait une illusion de la conscience car finalement l'homme n'est jamais libre. Cependant, cette idée est vivement contredite par Sartre qui désigne cette idée comme étant de la mauvaise foi. Selon ce philosophe l'homme se trouve des excuses pour ne pas être libre car au fond de lui il ne veut pas l'être. De ce point de vue la liberté n'est pas une quête mais plutôt une charge qui demanderait trop de responsabilité.

De plus, pour prouver que l'homme n'est jamais libre certains se basent sur le déterminisme. Le déterminisme est le fait de penser qu'une action ou un événement est toujours le fruit d'un événement antérieur. Un des philosophes déterministes célèbres est Spinoza. En effet, il utilise l'exemple de la pierre qui roule, si la pierre n'est pas consciente des éléments passés à l'origine de son mouvement, elle se croit libre. Le déterminisme permet donc à l'homme de justifier le fait qu'il n'est jamais libre. Cependant ce déterminisme scientifique est critiquable puisque même si la

Il est un peu court de répudier en deux lignes un déterminisme qui a été très sérieusement soutenu par des philosophes et des scientifiques.

allusives → Ceci serait à justifier. Quid?! Soit | science permet de faire la corrélation entre cause et effet, elle n'est pas capable de dire quel événement est la cause et le quel est l'effet. Mais aussi la science est un système pour démontrer le déterminisme uniquement. Donc la science n'est pas capable de montrer que l'homme n'est que déterminé et qu'il n'est jamais libre. L'homme, encore une fois, se cache derrière le déterminisme pour dire qu'il n'est jamais libre alors que c'est lui qui ne veut pas l'être.

Ensuite, le risque de se cacher derrière une non-liberté fictive est que l'homme risque de sombrer dans l'obéissance servile. En effet, si l'homme n'est pas libre c'est qu'il ne veut pas assumer les conséquences de ses actes car la liberté est accompagnée de responsabilité. Ainsi la liberté n'est pas à conquérir mais plutôt à fuir. Cette fuite engendre de gros risques car dans l'obéissance servile l'homme n'analyse plus ses actions et se rend capable du pire. C'est cet argument qu'utilise la philosophe Hannah Arendt lors du procès Eichmann en Israël, l'auteur des plus grandes horreurs de la seconde guerre mondiale serait, selon elle, tombé dans un tel niveau d'obéissance qu'il aurait arrêté d'analyser ses actions. Cette thèse est aussi démontrée dans l'expérience de Milgram, expérience durant laquelle des hommes vont jusqu'à donner des décharges électriques mortelles à un autre homme car cela se déroule dans un cadre médical et on leur confère que la responsabilité est endossée par le médecin.

Pourquoi ?
Justifier

md



trop élitiste. Dans la scolarité Bourdieu retrouve des reprochions sociales qui vont contre la liberté de chacun. Un enfant dont les parents sont ouvriers a un faible pourcentage de chance d'entrer dans de grandes écoles car incompréhension de la famille, manque d'encouragement. Ainsi Bourdieu incite chacun à prendre conscience de ses déterminismes sociologiques pour permettre une plus grande liberté dans leurs choix. La liberté serait donc une recherche constante de ce qui me détermine pour en prendre conscience.

Sont

Mais aussi, l'homme est libre même s'il est sous l'autorité des lois. Rousseau utilise notamment ce passage pour en témoigner "l'obéissance à la loi que je me suis prescrite est liberté". Ainsi même il y a un rapport d'autorité entre l'homme et les lois, s'il est en accord avec celles-ci alors il reste libre. La liberté s'accompagne donc d'une constante analyse de son environnement. L'homme peut être libre y compris dans l'obéissance aux lois. D'autant plus qu'il ne peut contester l'autorité qui s'exerce sur lui par la fiction du pacte social: moment fictif durant lequel les hommes auraient accepté l'autorité des lois qui restreint la licence mais conserve une liberté.

Cette fiction suffit-elle à rendre légitimes les lois ?



Donc par sa volonté de liberté l'homme se doit d'analyser ce qui le détermine et son environnement pour conquérir la liberté. Mais si

et intérieure*

Ainsi l'homme au fond de lui ne veut pas être libre, il se voile la face en s'appuyant sur la science. Mais sans liberté l'homme devient capable du pire. Il faut donc vouloir être libre et conquérir la liberté.

En effet, pour conquérir la liberté l'homme fait appel à sa volonté pour mener une action libre. Pour chaque action l'homme suit une procédure rigoureuse*. Dans un premier temps il liste tous les choix possibles, il les analyse et pèse le pour et le contre de chaque. Dans un second temps il élimine toutes les possibilités pour n'en garder qu'une. Puis il met en place l'action rigoureusement élue. Il s'engage à la faire. Cela fait donc appel à la volonté de l'homme. Donc chaque action libre doit suivre cette même procédure intérieure. Sans la volonté l'homme ne pourrait être libre.

Est-il facile de déterminer ainsi avec soi-même ? Nos choix ne sont-ils pas souvent biaisés ?

De plus pour conquérir la liberté l'homme doit faire lumière sur ses déterminismes sociologiques pour mener une action libre et non influencée par ses origines sociales. Ces recherches permettent d'éliminer ou du moins de prendre conscience des contraintes psychologiques. En effet, Bourdieu blâme l'école qu'il qualifie de "Aristocratie déguisée". Selon lui l'école est le moteur des déterminismes sociologiques car

B

la volonté est la condition même à la liberté
alors la liberté se trouve en nous.

la liberté est le fondement de ^{la} condition humaine donc elle n'est pas à conquérir. Tout d'abord l'homme est toujours libre car il a toujours la possibilité de faire ou de pas faire une chose. Selon Sartre l'homme a toujours le choix même lorsqu'il croit qu'il ne l'a pas.

Celui qui dirait le contraire fait preuve de mauvaise foi et est qualifié de "salaud" par Sartre. Pour Sartre la liberté est le fondement de toutes les actions humaines, elle serait donc première dans l'ordre logique.

De plus, si la liberté relevait de la propre vision de soi, il suffirait de se déterminer soi-même sans contraintes. Cette pensée est une certaine forme de stoïcisme car elle relève du jugement que l'on porte sur les choses. Cependant par cette vision des choses l'homme risque de tomber dans la liberté d'indifférence, en voulant se prouver sa liberté il ferait un choix de façon arbitraire sans être poussé par plus de raison. C'est notamment le cas dans les caves du Vatican de André Gide, le personnage Lafcadio voulant prouver sa liberté, pousse un homme du train en marche. Cette liberté est très limitée.

L'homme peut trouver en lui différents niveaux de liberté. Descartes les a délimités en trois formes. Tout d'abord la

Est-ce si facile de savoir ce qui est bien?

liberté d'indifférence évoquée dans le paragraphe précédent qui est le plus bas niveau de liberté.

Puis il se base sur le fondement de l'homme : la morale, pour illustrer les deux autres niveaux.

L'homme dans son action identifie le bien mais fait le mal. Le plus haut niveau de liberté se trouve finalement en suivant la raison et donc faire le bien. On peut donc conclure que le plus haut niveau de liberté se trouve dans l'homme. En suivant la raison nous sommes plus libre.

Donc l'homme est le fondement de sa liberté, il doit la trouver en lui. Il ne doit alors pas la conquérir puisqu'elle est en lui, mais simplement la faire émerger en suivant sa raison.



Est-ce si facile? N'y a-t-il pas de jugement ici un effort de conquête à fournir?

Pour conclure la liberté effraie l'homme qui la fuit en se cachant derrière des contraintes et des déterminismes. Cependant il y aura accès en faisant appel à sa volonté, qui semble alors être une condition à la liberté. Mais finalement la liberté se trouve dans l'homme puisqu'elle est le fondement de chacune de ses actions. Ainsi en suivant la raison l'homme atteint le plus haut niveau de liberté. Donc la liberté n'est pas à conquérir mais à retrouver en soi.

Ce qui ne serait qu'une stérilité sans à titre d'exercice.